

CONTACT**Katinka Quintelier**

UGent
Vakgroep Wijsbegeerte en Moraalwetenschappen
Blandijnberg 2
9000 Gent
Tel.: 09 264 79 17
Katinka.Quintelier@UGent.be

Aspirant FWO 01/10/2007 – 30/09/2009

Promotor: Johan Braeckman

Copromotor: Luc Crevits

CURRENT RESEARCH**Male and female styles of helping behaviour**

Do men and women differ in their prosocial tendencies? Despite two decades of research on, among others, the sex differences in moral orientation (Gilligan, 1982; Krebs et al., 2002; Walker, 2006) and in helping behaviour (Eagly & Crowley, 1986), the discussion is still open. To address the question of sex differences in helping behaviour, I decided to investigate the literature on the evolution of helping behaviour in our male and female ancestors.

Among the well-known hypotheses that address the evolution of helping behaviour in ancestral humans, are the hunting hypothesis (Tooby & DeVore, 1987), the male warrior hypothesis (Van Vugt, De Cremer, & Janssen, 2007), and parental investment (Trivers, 1972). Together with the theory of sexual selection (Trivers, 1972) and the sex differences that this differential selection pressure leads to (Geary, 1998), I will infer how evolution differentially shaped the helping behaviour of men and women. In particular, I will evaluate the 'cooperative breeding hypothesis', which states that humans other than the genetic parents helped women to raise their offspring.

References

- Eagly, A. H., & Crowley, M. (1986). Gender and Helping-Behavior - a Meta-Analytic Review of the Social Psychological Literature. *Psychological Bulletin*, 100(3), 283-308.
- Geary, D. C. (1998). *Male, female: the evolution of human sex differences* Washington: American Psychological Association.
- Gilligan, C. (1982). *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge MA: Harvard University Press.

- Krebs, D. L., Denton, K., Wark, G., Couch, R., Racine, T., & Krebs, D. L. (2002). Interpersonal moral conflicts between couples: Effects of type of dilemma, role, and partner's judgments on level of moral reasoning and probability of resolution. *Journal of Adult Development*, 9(4), 307-316.
- Tooby, J., & DeVore, I. (1987). The Reconstruction of hominid behavioral evolution through strategic modeling. In W. G. Kinzey (Ed.), *The evolution of human behavior* (pp. 183-237). New York: State University of New York Press.
- Trivers, R. L. (1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.), *Sexual selection and the descent of man, 1871-1971* (pp. 136-179). Chicago: Aldine.
- Van Vugt, M., De Cremer, D., & Janssen, D. P. (2007). Gender differences in cooperation and competition - The male-warrior hypothesis. *Psychological Science*, 18(1), 19-23.
- Walker, L. J. (2006). Gender and Morality. In M. Killen & J. Smetana (Eds.), *Handbook of Moral Development*. Mahwah/New Jersey/London: Lawrence Erlbaum Associates.

ONDERZOEKSVORSTEL (FWO)

De psychologie van moreel gedrag

Dit onderzoek bouwt verder op de discussie of wij moreel gedrag baseren op rationaliteit of op emoties. Troosten wij een gevallen speelkameraadje omdat dit in overeenstemming is met een principe, dat we bewust hanteren – zoals ‘doe niet aan een ander wat gij niet wilt dat u gedaan wordt’? Of gaat een gevoel van medeleven met ons op de loop zodat we niet anders kunnen handelen dan we doen?

Tot nu toe ligt de nadruk bij meerdere onderzoekers op het emotionele aspect van moreel gedrag (Haidt, 2001; Hauser, 2006). Zeer weinig onderzoekers gaan op zoek naar de rol van ‘rationele’ denkprocessen in het tot stand komen van moreel gedrag (Lind, 2006; Prehn et al., 2006). Dat er een ‘rationele’ dimensie aan moreel gedrag is, blijkt nochtans uit neurologisch onderzoek (Greene, Nystrom, Engell, Darley, & Cohen, 2004). Maar deze onderzoekers kunnen niet meer spreken van ‘rationaliteit’ zoals die voorheen werd begrepen. Als emotieloze denkvorm is haar bestaan meermaals in vraag gesteld. Rationaliteit is tevens niet één mentale functie. De vraag naar de rol van rationaliteit in moreel gedrag is daarom geen goede vraag meer.

Ik stel mijzelf tot algemeen doel een conceptueel model te formuleren dat termen aanreikt om de vraag naar de psychologie van moreel gedrag te stellen. Deze termen moeten in overeenstemming zijn met gegevens uit de neuropsychologie, cognitieve psychologie en evolutionaire psychologie. De nadruk zal in dit model liggen op ‘rationele’ mentale functies, opdat de vraag naar de rol van ‘rationaliteit’ in moreel gedrag opnieuw kan worden gesteld.

Voor dit doel zal ik allereerst de bestaande conceptuele modellen evalueren aan de hand van recente bevindingen uit de evolutionaire psychologie en neuropsychologie. Ik zal beginnen met de oude dichotomie in de moraalpsychologie tussen emotie en rationaliteit. Haar alternatieven zijn, in de volgorde dat ik ze zal evalueren, de hypothesen van Damasio (Damasio, 1994, 1999, 2003), het ‘dual attitudes’ model van Wilson (Wilson, Lindsey, & Schooler, 2000) en de morele grammatica van Hauser (2006). Daarna zal ik op basis van deze evaluatie de alternatieve concepten gebruiken voor een nieuw model. Tussentijdse resultaten zal ik bekend maken aan een filosofisch en wetenschappelijk publiek; dit om met deze onderzoekers in dialoog te treden over de gebruikte concepten in de moraalpsychologie. Het opgebouwde model zal ik ten slotte ook verspreiden onder moraalfilosofen en moraalpsychologen. De bedoeling is dat zij de voorgestelde concepten zullen gebruiken, of zich er net tegen zullen afzetten.

Referenties

- Damasio, A. (1994). *Descartes' Error. Emotion, Reason, and the Human Brain*. New York: G.P. Putnam's Sons.
- Damasio, A. (1999). *The Feeling of What Happens. Body, Emotion and the Making of Consciousness*. London: Vintage.
- Damasio, A. (2003). *Looking For Spinoza: Joy, Sorrow and the Feeling Brain*. USA: Harcourt.

- Greene, J. D., Nystrom, L. E., Engell, A. D., Darley, J. M., & Cohen, J. D. (2004). The neural bases of cognitive conflict and control in moral judgment. *Neuron*, *44*(2), 389-400.
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, *108*(4), 814-834.
- Hauser, M. D. (2006). *Moral Minds. How Nature Designed Our Universal Sense of Right and Wrong*. New York: HarperCollins Publishers.
- Lind, G. (2006). The Moral Judgment Test: Comments on Villegas' Critique. *Psychological Reports*, *98*, 580-584.
- Prehn, K., Wartenburger, I., Mériaux, K., Scheibe, C., Goodenough, O. R., Villringer, A., et al. (2006). Influence of Individual Differences in Moral Judgment Competence on Neural Correlates of Normative Judgments. *NeuroImage*, *31*, S1, 84.
- Wilson, T. D., Lindsey, S., & Schooler, T. Y. (2000). A model of dual attitudes. *Psychological Review*, *107*(1), 101-126.